

# «Группа Компаний РОБИТЕКС»

Общество с ограниченной ответственностью

121354 г. Москва, ул. Дорогобужская, д. 14, стр. 11 ИНН 7731593493 КПП 773101001

Тел/факс (495) 223-64-91, 780-52-75, e-mail: [info@robiteks.ru](mailto:info@robiteks.ru)

В Арбитражный суд г. Москвы

Истец 1: ООО «Производственное объединение С 140002, Московская область, г. Люберцы ул. Красная, д. 1

Истец 2: ЗАО «Сази» 141231, Московская обл., Пушкинский р-п. Лесной, ул. Центральная, д. 5

Ответчик: ООО «Группа компаний «РОБИТЕКС» 121354, г. Москва, ул. Дорогобужская, д. 14, стр. 11

по делу №А40-153047/10-27-1296

## ОТЗЫВ

на исковое заявление

В производстве Арбитражного суда г. Москвы находится дело по иску Соистцов об обязанности Ответчика опровергнуть не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию ЗАО «Сази» и ООО «Производственное объединение «Сази» сведений о продукции и взыскании морального ущерба, причиненного распространением порочащих сведений.

Ответчик с иском не согласен, считает его незаконным и необоснованным по следующим основаниям.

Доводы Соистцов основаны на распространении Ответчиком сведений, порочащих их деловую репутацию посредством интернет-сайта [robiteks.ru](http://robiteks.ru).

Между тем, Интернет-сайт [robiteks.ru](http://robiteks.ru) Ответчику не принадлежит, домен с указанным именем ООО «Группа компаний «РОБИТЕКС» не регистрировался. Доказательств обратного Соистцами не представлено.

В связи с чем, Ответчик считает, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, а ООО «Группа компаний «РОБИТЕКС» является ненадлежащим Ответчиком.

Необходимо отметить, что Соистцами претензий к Ответчику с требованием об опровержении сведений, порочащих деловую репутацию, не предъявлялось.

Экспертиза, проведенная Научно-исследовательским институтом судебной экспертизы, произведена по инициативе ООО «Производственное объединение «САЗИ», без приглашения и участия Ответчика.

Учитывая данный факт, Акт экспертного исследования №361\10 от 09.03.2010 г. является неотнормированным и недопустимым доказательством в смысле статей 67-68 АПК РФ и не может быть положен в основу судебного решения.

**Примечание [ПЛ1]:** Действительно, этот сайт зарегистрирован на Эдуарда Родионовича Шахина – сына одного из учредителей компании РОБИТЕКС. И, естественно, для суда это является «железным» доводом, поскольку суд должен следовать формальным признакам. Но вот ссылка на этот сайт в рекламе компании РОБИТЕКС (ссылка на копии обложек журналов). На основании этих фактов мы полагаем, что компания РОБИТЕКС либо соврала суду, либо она лгала потребителям, привлекая их через рекламу на «чужой» сайт с созвучным названием, где, по странному совпадению, размещались выгодные для этой компании материалы. Да и сам сайт выглядел как сайт компании РОБИТЕКС. А отвечать за содержание этого сайта компания в итоге отказалась...

Самое интересное в этом «доводе» компании РОБИТЕКС – следующее. Как известно, создать и раскрутить интернет-ресурс – дело медленное и затратное. Поменять сайты очень трудно. Вот, думаем мы, и не смогли в компании РОБИТЕКС сделать это «чисто». Посмотрите на сайт [robiteks.ru](http://robiteks.ru), который с момента этого судебного процесса объявляется компанией РОБИТЕКС, как СВОЙ САЙТ: там ВЕЗДЕ «лезут уши» прежнего, якобы «НЕ СВОЕГО», сайта...

Примечание: на всякий случай мы сделали копию таких страниц «нового» сайта компании

РОБИТЕКС. А то вдруг опять что-то потеряется в Интернете (см. ниже про то, как меняются сайты).

**Примечание [ПЛ2]:** Неправда. Предъявлялось. В частности, мы обращались к компании РОБИТЕКС через СМИ (ссылка на нашу статью с указанием места и даты публикации) и наверняка были услышаны этой компанией – иначе откуда бы взялся вот этот «ответ», (ссылка на статью РОБИТЕКСА с указанием даты и места публикации) опубликованный компанией РОБИТЕКС задолго ДО нашего иска (и до проведения экспертизы сайта (ссылка на протокол экспертизы НИИ СЭ с указанием наличия там текста про нас))

На основании вышеизложенного, искивые требования удовлетворению не подлежат.

Представитель  
по доверенности

Грушников С.А.

21.02.2011 г.

**Примечание [ПЛЗ]:** Мы считаем, что главное в этом отзыве (официальном документе, предоставленном компанией Р. в Суд) - следующее: **компания Р. вдруг занялась критикой экспертизы ЧУЖОГО сайта.**

Зачем она это делает? Она же, с ее слов в этом отзыве, не имеет отношения к этому сайту, а, следовательно, - и к иску, и к судебному процессу... Чего она "лезет не в свое дело", о котором ничтошеньки не знает? Может, стгоряча, от вполне объяснимой нелюбви к нашей компании? Нет, такие документы, как отзыв в Арбитражный суд, готовятся не пять минут, поэтому все успеют "остыть". И - не "горячими менеджерами", а "холодными расчетливыми" юристами. Не может, по нашему мнению, профессиональный юрист допустить такую ошибку - начать отстаивать нечто, в чем вообще не заинтересован ни он сам, ни клиент. Мы полагаем, что это противоречие является главным *человеческим* (не юридическим, не судебным) доказательством того, что «отдельные» менеджеры компании Р. знали содержание сайта и, более того, внутри себя признавали ответственность за него. Вот и ошиблись при подготовке этого отзыва.

Таким образом, если читатель признает наши аргументы, то, наверное, согласится и с тем, что отзыв сознательно наполнен ложными посылками, имеющими цель скрыть главное - прямое отношение компании Р. к сайту, на котором была размещена информация, вводящая покупателя в заблуждение относительно сравнительных потребительских характеристик товаров САЗИ и компании Р.